

Inspreken Raad E-M 8 mei 2018. Bewonersgroep Cadier en Keer, Jelle Stoffers.

Geachte voorzitter, geachte leden van de Raad,

Ik ben Jelle Stoffers en spreek namens de Bewonersgroep Cadier en Keer, die van mening is dat de plannen voor de zogenaamde Trambaanfietsroute niet moeten leiden tot een geasfalteerde fietsweg in het buitengebied van Cadier en Keer.

In het Raadsprogramma, op pagina 10, komt de Trambaanfietsroute ter sprake. Wij waarderen het dat de Raad voor zichzelf een eigen verantwoordelijkheid t.a.v. dit onderwerp voelt. Wij zijn het daar hartgrondig mee eens.

We willen hier enkele opmerkingen maken over die paragraaf.

1. Het Raadsprogramma spreekt t.a.v. de TFR over 'in essentie positieve elementen' en 'weerstand op onderdelen'. Wij vinden dat niet correct. Wij willen u herinneren aan de - in december gepubliceerde en op 22 januari na de raadsinformatieavond gepresenteerde - beleidsanalyse van de hoogleraren Aerts en Botzen van het Instituut voor Milieuvraagstukken van de VU Amsterdam. Zij hebben ten aanzien van de UITGANGSPUNTEN voor de TFR zeer kritische opmerkingen gemaakt. Ook over de financiële dekking van het plan en de verdeling van de lasten over Maastricht en de Heuvellandgemeenten heeft prof. Aerts op 22 januari behartenswaardige dingen gezegd. **Wij vragen aan de Raad om het wetenschappelijk rapport van Aerts/Botzen serieus mee te nemen in haar meningsvorming.**
2. Na 22 januari heeft de Stuurgroep TFR toegezegd het rapport Aerts/Botzen ter harte te zullen nemen en 'nut en noodzaak' van de plannen opnieuw te beoordelen; d.m.v. een geactualiseerde Maatschappelijke Kosten/Baten Analyse (MKBA) en Economische Effect rapportage (EER); waarin ook alternatieve scenario's - versterking bestaande fietsinfrastructuur, en wandelroute Maastricht-Vaals - worden gewogen. Deze revisie is nodig om de feilen in de onderbouwing van de huidige plannen te repareren. **Wij vragen aan de Raad om de Stuurgroep in dit opzicht bij de les te houden.**
3. Het Raadsprogramma spreekt over "maximaal rekening houden met inspraak van burgers en vragen van de raad". Wij hadden dat graag wat concreter gezien. **Wij vragen aan de Raad:**
 - a. **Om te voorkómen dat de bestemmingsplannen ter inzage worden gelegd in de zomervakantieperiode** - zoals volgens de Realisatieovereenkomst de bedoeling was.
 - b. Om ervoor te zorgen dat de **TFR plannen integraal in de Raad geagendeerd** worden, ruim voordat de bestemmingsplannen ter inzage worden gelegd;
 - c. Om de **Stuurgroep op te roepen een Burgerinformatieavond te organiseren**, waarin zowel de concrete plannen als de procedure voor bezwaar maken tegen de bestemmingsplannen goed worden uitgelegd; ook dit, ruim voordat de bestemmingsplannen ter inzage worden gelegd. Wij willen niet dat het feit dat de Stuurgroep TFR volgende week met klankbordgroep en werkgroepen gaat starten, door de Stuurgroep als excuus gebruikt wordt om een Burgerinformatieavond niet of pas laat te organiseren.
4. Als bewonersgroep hebben wij geen mandaat van de burgers; u als gekozen volksvertegenwoordiging heeft dat wel. Uiteindelijk zal de democratische besluitvorming in de gemeenteraden plaatsvinden, bij het stemmen over de lokale bestemmingsplannen. Om de lokale bestemmingsplannen in de juiste context te zien, heeft de Raad haar eigen verantwoordelijkheid zich vooraf een mening te vormen over de plannen als geheel en de onderbouwing ervan. **Daarom vragen wij de Raad om de suggestie van Armand Opreij - gedaan**

in DL van 1 mei - om uw meningsvorming op te schorten totdat het rapport van de klankbordgroep gereed is, NIET te volgen.

5. Wij willen stelling nemen tegen de uitspraak van Armand Opreij in DL van 1 mei, waarin hij stelt dat als de Raad haar meningsvorming niet uitstelt tot na de publicatie van het klankbordrapport, de Raad 'de burgerparticipatie niet echt serieus' neemt. Deze uitspraak van Armand Opreij, zich nu opwerpend als verdediger van de burgerparticipatie, is een gotspe en miskent **de eigen verantwoordelijkheid van de Raad.**
6. Tenslotte: t.a.v. de collegevorming hopen wij dat het CDA volmondig erkent dat er nu een tweede grote partij in Eijsden-Margraten is, die op onderdelen andere opvattingen heeft dan zij; opvattingen, die ook leven bij een deel van de oppositie; de TFR is daar een goed voorbeeld van. Bij de vorming van het nieuwe college zou daarmee rekening gehouden kunnen worden.

Wij wachten uw acties af en zullen u op de hoogte houden van onze ervaringen in de werkgroepen en klankbordgroep Trambaanfietsroute.

Ik dank u voor uw aandacht.

===

ACHTERGROND - NIET VOORLEZEN:

CITAAT Trambaanfietsroute @ Raadsprogramma 26 april 2018:

"Begin 2018 is ten aanzien van het project Trambaanfietsroute Maastricht – Aken tussen de gemeenten Maastricht, Gulpen-Wittem, Eijsden-Margraten, Vaals en de Provincie Limburg een realisatieovereenkomst gesloten. In essentie bevat dit project positieve elementen. Echter op onderdelen stuit het project op weerstand. In dat licht wordt het College gevraagd om een procesaanpak uit te werken waarbij maximaal rekening gehouden wordt met inspraak van burgers en de vragen van de raad om meer inzicht te krijgen in de juridische hardheid van de overeenkomst, de kaders van de contractuele afspraken en in het totale project alsmede de mogelijkheden tot bijsturing daarin. Tevens wordt gevraagd om aandacht te hebben voor de uitvoeringskwaliteit voor wat betreft natuur/landschap enerzijds en economische spinn-offs anderzijds."

CITAAT DL 1 mei 2018:

" Stuurgroep-voorzitter Armand Opreij is in Eijsden-Margraten kandidaat-wethouder voor het CDA. Voor hem is dat duidelijk: „*De burgerinspraak leidt eind juni tot een advies aan de stuurgroep, die daarover dan weer overlegt met de gemeenteraden. Ik adviseer de gemeenteraad van Eijsden-Margraten dan ook om dat proces af te wachten. Anders neem je namelijk die burgerparticipatie niet echt serieus.*”"

===